



**BATAVIER**

**Stichting Bewaking Afspraken**

**Tracébesluit/Bestuursovereenkomst**

**A4 Delft-Schiedam**

Ringvaart 16

3124 PB Schiedam

**Hoogheemraadschap van Delfland  
t.a.v. de teamleider Regulering en Planadvisering**

**Postbus 3061  
2601 DB Delft**

**Datum: 05 november 2013**  
**Betreft: Zienswijze Watervergunning 1350779, gepubliceerd op 19 september 2013.**

Geachte heer / mevrouw,

Langs deze weg wil het bestuur van de Stichting Batavier zijn zienswijze geven op de door u op 20 september 2013 verstrekte watervergunning voor de snelweg A4 Delft-Schiedam.

De stichting Batavier stelt zich tot doel de aanleg van de A4 Delft-Schiedam te bewaken. Het gaat hierbij o.a. om de afspraken over de inpassing van de weg en over de invloed van de weg op de leefomgeving. Het signaleren van mogelijk negatieve invloeden op de kwaliteit van de leefomgeving in het Midden-Delfland met als doel die negatieve effecten te voorkomen is derhalve een van de aandachtspunten van de Stichting.

Bij de door u verstrekte watervergunning willen wij onze zorgen uitspreken over de door u toegestane hoeveelheid grond- / kwelwater die moet worden afgevoerd. Wij vinden uw toestemming voor het wegpompen van maximaal 400 m<sup>3</sup> water per dag niet helder onderbouwd. Wij vinden geen rapporten die aantonen hoe groot de hoeveelheid 'kwelwater' zal zijn, vooral in het licht van de ook in de vergunning enkele malen genoemde aanwezigheid van zandpalen. Ook menen wij dat de door u aangevoerde argumenten om af te wijken van uw eigen beleid onvoldoende valide zijn. Ook betwijfelen wij of de door u toegestane constructie voldoende toekomstvast is. Wij vrezen dat met deze watervergunning het Midden-Delflandgebied op de langere termijn negatieve gevolgen zal ondervinden. Wij willen u daarom verzoeken het verstrekken van de vergunning te heroverwegen.

1. U geeft enerzijds aan dat er sprake is van grondwater dat door de wanden van de constructie van de (half)verdiepte ligging zal lekken, anderzijds is er sprake van kwelwater dat door de zandpalen omhoog wordt gestuwd. De gemaakte schatting van de gemiddeld 125 en maximaal 400 m<sup>3</sup> water per dag wordt nergens onderbouwd. Er wordt gesproken over een "beproefde en geschikte bouwmethode" voor de aanleg van de weg in tracédelen 2 en 3. Naar onze mening is hiervan geen sprake: deze methode van aanleggen van een snelweg is niet eerder toegepast. Ook is voor ons het feit dat er bij ontwerp en bouwproces aanvankelijk geen rekening is gehouden met de zandpalen een reden om onze bedenkingen te hebben bij deze "beproefde bouwmethode". Voor de oplossing van het probleem van de zandpalen die de gedachte waterdichte horizontale laag doorboren, hebben wij ondanks herhaald verzoek nog altijd geen rapportage van Rijkswaterstaat gekregen. Wij vermoeden

dat de keuze voor een oplossing ten tijde van de vergunningverlening ook niet bekend was. U lijkt genoeg te nemen met de verklaring dat Deltares heeft aangegeven dat "preventieve en correctieve beheersmaatregelen" ingezet gaan worden. Volstrekt onduidelijk is welke beheersmaatregelen tijdens de bouw en in de jaren erna zullen worden ingezet. Wij vinden dat daarmee een zware wissel wordt getrokken op de toekomst van de bodemgesteldheid van het Midden-Delflandgebied, ook buiten de systeemgrenzen. Zonder dat duidelijk is hoe Rijkswaterstaat de problemen met de zandpalen gaat afdichten mag ons inziens de vergunning niet worden afgegeven.

2. U heeft de vergunning afgegeven in strijd met uw eigen leidraad "Regulering grondwateronttrekkingen en infiltraties". In beginsel worden door u geen vergunningen voor permanente onttrekkingen verleend. De aangevoerde argumenten om dit nu wel te doen, komen op ons over als gelegenheidsargumenten. Het belang van de weg of de duur van de besluitvorming tot de aanleg hebben niets te maken met de gekozen bouwmethode. En door die bouwmethode ontstaan nu de problemen met het grondwater. Er had voor een andere (duurdere) methode gekozen kunnen worden. Het mag ons inziens toch niet zo zijn dat economische of politieke argumenten belangrijker zijn dan het garanderen van een goede beheersing van grond en water in het Midden-Delflandgebied.

3. De weg wordt aangelegd voor een periode van 100 jaar. De vraag is of de gekozen oplossing voor het wegpompen van het water ook zo lang meegaat. U stelt zelf (7.2.4) dat het risico op de lange termijn is dat niet zeker is hoe de constructie zich in de toekomst zal gedragen. Ook hier is weer niet duidelijk welke maatregelen er genomen gaan worden als in de (verre) toekomst blijkt dat er negatieve gevolgen zijn voor de gebieden buiten de systeemgrenzen. En ook is niet duidelijk wat de financiële dekking zal zijn voor toekomstige beheersmaatregelen. Zullen dan economische argumenten weer prevaleren boven de belangen van een verantwoord beheer van de omgeving? Als de weg er eenmaal ligt en er komen in de toekomst toch problemen met het grondwater op kilometers afstand van de weg, aan wie is dan de bewijslast? Wij kunnen alleen maar gissen naar de mogelijke lange termijn effecten, maar een scenario waarbij geleidelijk er een verdroging en inklinking van het gebied plaats zal vinden met alle gevolgen van dien voor mens en dier is voor ons onacceptabel.

Wij vragen u het verstrekken van de vergunning te heroverwegen, omdat u ons en de omwonenden van de weg vooralsnog niet heeft kunnen overtuigen van de onschadelijkheid van de gekozen constructies.

Hoogachtend,



John Witjes,  
voorzitter Stichting Batavier  
tel. 06 4444 6669

Voor meer informatie over de Stichting Batavier: [www.stichtingbatavier.nl](http://www.stichtingbatavier.nl)

e-mail: [info@stichtingbatavier.nl](mailto:info@stichtingbatavier.nl)

Opgericht 07 januari 2012