

Burgemeester en wethouders gemeente Schiedam,

Stadserv 1

Postbus 1501

3100 EA Schiedam

Schiedam, 18 december 2011

Betreft: Kapvergunning Woudweg 26

Geacht college van burgemeester en wethouders,

De VTM heeft bij het inzien van de kapvergunning Woudweg 26, als deelproject van de kapvergunning A4 een aantal vragen. Wij hebben begrepen dat er geen bezwaren ingediend kunnen worden. De aanvrager, Rijkswaterstaat, wil de bomen gekapt hebben in een straal van 10 meter rondom de Adrianus Hoeve. De nieuwe boomverordening van Schiedam laat dit toe. Bomen die binnen deze straal staan mogen gekapt worden.

Wij hebben de nodige bedenkingen en vragen:

1. De aanvrager, RWS, lijkt erop uit te zijn zoveel mogelijk bomen gekapt te willen hebben en maakt gebruik van de nieuwe bomenverordening van Schiedam. Dit lijkt echter willekeurig te zijn.

Voor de andere bomen heeft RWS geen vergunning aangevraagd.

Heeft de gemeente RWS gevraagd zorgvuldigheid te betrachten, dit perceel zoveel mogelijk in tact te laten en te verwijzen naar het rapport van Dhr Ben van As

2. Is dit "deelproject" eigenlijk wel een deel van het tracé en moet deze vergunning dan niet als een op zich staande kapvergunning worden behandeld?

3. Wat voor bedoelingen heeft RWS met dit perceel?

De beplanting staat aan de randen van het perceel. Binnen de randen van het perceel kunnen objecten geplaatst worden voor de bouw van de A4. De calamiteiten/bouwweg ligt aan de oostkant van het tracé.

4. Wat is de nut en noodzaak voor deze kap?

Het perceel is vanaf de woudweg goed toegankelijk.

5. In het rapport van Dhr Ben van As staat dat het perceel een landschappelijke waarde vertegenwoordigt dat het gezonde houtopstand voor de fauna een meerwaarde heeft voor het landschap. De locatie kan als Stepping Stone fungeren. Wordt deze waarde niet gecommuniceerd met RWS?

RWS zegt met zoveel woorden maar ook daden flora en fauna te beschermen in het Midden Delfland gebied. Er wordt kosten nog moeite gespaard door RWS om bepaalde elementen te behouden in het Midden Delfland gebied

6. Is het niet wenselijker de beplanting intact en daardoor samenhangend te behouden zeker als men dit perceel weer gaat uitgeven als bouwperceel?

Graag vernemen wij op korte termijn een reactie op onze brief.

Met vriendelijke groeten,

Fred van der Drift en Riet Kester namens de VTM, Vereniging Tegen Milieubederf

Postadres

Postbus 21690

3001 AR Rotterdam

vtm@vtm-milieu.nl